

*Леонард И. Ибраев*

## **Моя предвыборная программа для кандидатов в президенты**

Если, как говорят некоторые из соискателей высшей государственной должности, наши президенты – всего лишь работающие по контракту наёмные служащие общества, то мы, избиратели, видимо, должны определить для них наш **общественный заказ**, который они обязуются претворить в жизнь. И не в принятых ими туманных фразах, вроде улучшения жизни, процветания экономики, демократии и т. д., а указать конкретно, каких **дел** от них нам надо, – то есть какие общественные **проблемы** нас заботят и какие мы видим **способы** их решения.

Думаю, этот мой текст – только набросок такого заказа, а дальше к обтёсыванию его огненных скрижалей присоединится немало разных умников, на которых так даровито наше отечество.

А уж мы, избиратели, посмотрим, кто из этих претендентов лучше понимает наши (заказчика) запросы и лучше готов к их исполнению, – и на выборах заключим с ним контракт.

### **Три (всего!) идеи предвыборной программы:**

**1. Остановить, наконец, уже 20-летнюю  $\geq 7-15\%$  инфляцию**, удушающую **кредитным голодом** наше экономическое развитие.

Мне кажется, наше общественное экономическое сознание недооценивает всех ужасных последствий для России нынешней даже *официально* 6%, а реально  $\geq 7-15\%$  инфляции и – соответственно  $\geq 15 - 20\%$  цены банковского кредита.

Иначе бы нас не удивлял факт общеизвестный, но не объясняемый: за последние два десятилетия чуть не половина сельскохозяйственных угодий России была заброшена и заросла бурьяном и мелкоколесем.

Почему же селяне оставляют землю? Спроси – ответят: потому что им негде взять дешёвый длительный **кредит** на технику, скот, удобрения и постройки для хозяйства. А заплатить за кредит за 3-5 лет 100 + 60-80% никакой их прибыли не хватит. И то же самое бедствие подавляет предпринимателей в перерабатывающей промышленности, где модернизационный лаг тоже долог ( $\geq 2-3$  года).

Целые отрасли умирают одна за другой, а люди оказываются без работы. Единственный растущий у нас бизнес – торговля и сервис, с их коротким оборотом: сегодня взял кредит, купил товары, через неделю – другую

продал и вернул долг.

И та же кредитная удушка душит ипотечное жилищное строительство, хотя больше *половины* россиян не имеют собственного жилья и никаких надежд на него. *Треть* теснится с родителями, + еще *четверть* жилье снимает за бешеные деньги. А их еще призывают рожать детей.

И эта экономическая придушенность гонит из страны за рубеж миллионы её специалистов и многомиллиардные капиталы, сколько её удивлённые правители ни уговаривают их не покидать “дорогую” (и дорожающую) родину.

Как же подавить инфляцию до близнулевых значений?

Выход, кажется, ой, непросто. Потому что для поверхностного взгляда **анти инфляционное средство парадоксально**: оно – не только в сокращении госрасходов, для всех-то неприятном, но ещё и в **денежной эмиссии** (Да! Да!), хотя особой: взамен *гос.* финансирования предприятий нужен достигаемый через регулирование ставки рефинансирования **дешевый** контокоррентный **банковский кредит** на **производство** (!) + под его же **залог**, как при жилищной ипотеке, + исключительно **безналичными** перечислениями исключительно на производственные затраты по бизнес-плану + под контролем приобретений банковскими агентами, – так, чтобы ничего *украсть* стало **невозможно**.

Почему такой **производственный** кредит ведёт к снижению цен? Потому что он требует **возврата** в банк полученных *денег*  $M$  да ещё с процентом, но увеличивает **товарную** массу  $Q$  на прибавочный продукт  $\Delta Q$ , то есть в конечном счете (через производственный лаг) снижает отношение денег к товару  $M / (Q + \Delta Q) =$  цены  $P$ , подавляет инфляцию<sup>1</sup>.

Весь мир 7-10% инфляцию считает смертельной для производства, а не мирится благодушно с ней годами, почитая великим достижением по сравнению с прежними 50-100% 1990 годов и не желая слушать и понимать стоны предпринимателей (теперь уже даже на Болотной демонстрации).

Притом иные госбухгалтерские “разговоры с Россией” обнаруживают усмотрение их оракулами в банковских кредитах как раз виновника инфляции и кризисов. Еще и со снисходительным порицанием принятой на Западе (да и на дальнем Востоке) политики дешёвых кредитов (близнулевого ссудного процента). То есть неразличение трёх функционально различных денег: 1) кредита **производственного** (включая потребление производи-

---

<sup>1</sup> Подробнее – в публикациях. Обоснование – в монографии: **Леонард И.Браев. Цены и деньги. Начала нецеситной квантовой экономики.** Изд. 3-е, изд-во «Диалог», 2010.- с. 299-301. ISBN 978-5-9902114-4-5 Популяризация: **Л.И.Ибраев. Поднять Россию.**// «Независимая газета», 05.10.2010. 15-я полоса + на *сайте*.

телей) и 2) кредита *чисто* ( $\equiv$  вне производства) *потребительского*, тем более 3) сверхналоговых (за счет денежной эмиссии) госрасходов, которые, будучи безвозвратными, увеличивают *денежную* массу  $M$ , но только сокращают **товарную**  $Q$ , - отчего, естественно, растут их отношения – цены  $P = (M + \Delta M) / (Q - \Delta Q)$ , то есть, в самом деле, разгоняется инфляция.

И самое печальное – никто из наших российских ведущих экономистов не осуждает такую эконом. мудрость, а мой голос в СМИ, увы, слишком слаб.

Где прибавляются деньги и убывают товары, там цены растут, а это чистое потребление, включая госрасходы. Где прибывает товаров больше, чем денег, там цены падают, а это производство. Вот простенькая суть анти-инфляционной грамоты, в мире общеизвестной. Но не у нас.

Сказанная правда нелицеприятна – в отличие от лживой лести, зато полезна, и умный её оценит. А наши кандидаты в президенты, похоже, всё же умны.

Благодаря подавленной инфляции подешевевший (до  $\sim 1\%$  годовых) длинный кредит на создание или обновление производства и на жилищную ипотеку обеспечит стране подъём предпринимательства и экономический расцвет.

Другая важная сторона **анти инфляционной** политики – её отношение к **анти монопольной** политике.

В общем, требуется общеизвестное в мире – демократия для контроля естественных монополий и судебного разделения скрытых («крышуемых») бюрократией монополий.

Но наши сырьевые **экспортные** фирмы, по-моему, для страны выгоднее и даже необходимо **сохранить монополиями** – во **вне** страны, на международном рынке, где им противостоит мощная конкуренция других экспортёров сырья, – о чём заботятся страны – его потребители.

Разумеется, сохранение их монополизма *внутри* страны губительно, однако не представляю, как одна и та же фирма может **вне** страны выступать одним единым юридическим лицом, а внутри страны быть разделена на несколько юридических лиц, конкурирующих между собой.

По-моему, остаётся одно – демократический контроль *внутренней ценовой политики* этих монополий, определение их внутрироссийских цен в **арбитражных судах** в тяжбе с российскими потребителями сырья, демократическими консументными организациями.

А, поскольку здесь, в монополии рынка ( $\equiv$  конкуренции) **нет** по определению, для арбитражных споров необходим **расчёт цен** для монополистов. Как? Мне думается, по нецеситным квантовым уравнениям и при-

равниваниям. (См. там же: Цены и деньги. *Начала нецеситной квантовой экономики*, 2.1.12, 2.2).

Что касается фирм – **импортёров** промышленных и продовольственных товаров в РФ, то, очевидно, необходима принятая в мире демократическая охрана конкуренции между ними на каждом российском **региональном** рынке, а для этого запрет для них занимать на нём более 15 – 20 % его объёма по каждому виду товаров – под угрозой их судебного принудительного **разделения** на несколько конкурентов.

**2-я идея. Бесплатно или дешево распределить бóльшую часть акций** наших крупнейших нефтегазовых и других сырьевых гос. и частных корпораций («олигархов») среди граждан.

Понятно, реальное руководство корпораций и существенная доля их доходов сохранятся за мажоритариями, но всё же большие доходы пойдут уже не им и не в налоги (то есть в казну, на милость казнокрадов), а в дивиденды **непосредственно каждому** россиянину.

А это не спрос немногих на виллы, яхты и бриллиантовые кольца, от чего экономике страны проку нет, но сеется в обществе вражда, а массовый спрос на квартиры, мебель, компьютеры и т. п., а также начальный капитал для собственного малого и среднего бизнеса, следовательно, подъем производства.

Это будет в пику КПРФ с их лозунгом «национализации» экспортных сырьевых отраслей, то есть отдачи их на разворовывание бюрократии.

Такая «самоотверженность» наших миллиардеров поспособствует также преодолению опасно нарастающего в обществе раскола и напряженности, грозящими нам новой смутой, – и в итоге окупится.

**3-я идея. Всерьёз разделить власти, законодательную и исполнительную, и ввести обязательное общенародное избрание мэров и местных судий** – как условие их независимости от бюрократии (Подробнее в указ. публ.).

Прежде всего, надо демократически перевернуть систему соподчинения – направить “вертикаль” не только сверху вниз, но и **снизу вверх**. Конкретно:

– **1.** Довершить отделение законодательной власти от исполнительной – удалить из парламентов всех уровней, от Думы до сельсовета, – всех государственных чиновников. Предоставлять исполнителям **самим себя** контролировать – значит оставить их бесконтрольными, самим для себя писать законы – незаконными. Должностные лица даже баллотироваться в депутаты должны обретать право только **после** полного отказа от должности, а с ней – и от её “административного ресурса”.

– **2.** Установленное в последние годы мягкое согласуемое фактическое

назначение губернаторов с возможностью их смещения, а также сосредоточение в Центре свыше половины налоговых поступлений и тем самым зависимость регионов от федеральных трансфертов и дотаций были необходимы для подавления сепаратизма.

Однако сохранение *местного всевластия* губернаторов вредно. Оно подчиняет им в регионах и законодателей, и суды, и СМИ, и мэров, и районные администрации, и полицию, – всю бюрократию, и в этих условиях жители, даже предприниматели не имеют возможности противостоять чиновному *монолиту* с его продажным прессингом, – как известно, одним из основных препятствий подъёму малого и среднего бизнеса.

Очевидно, необходимо ряд важнейших местных властных органов вывести из-под губернаторов, – восстановить **обязательную общенародную выборность** мэров городов и глав районной администрации. Отделиться в состоянии губерния, но не мэрия и не район.

К тому же чрезмерность губернаторской власти еще и опасна для единства страны. Было бы наивно обольщаться их заискиванием в Москве и сомневаться в их скрытом недовольстве своей подчиненностью Центру.

– 3. Необходима **общенародная выборность местных (!) судей**, областных, городских и районных, хорошо наблюдаемых населением, – таким образом, отделение судебной власти от исполнительной и законодательной.

Нынешнее фактическое назначение судей парламентами подчиняет их другим властям. А, как всякий знает, власть имущий смотрит в тот рот, от которого зависит получение и лишение его должности. На этом свойстве как раз и зиждется демократия, заставляя чиновника смотреть не вверх, а вниз и беспокоиться о мнении народном. Федеральное финансирование, но выборность населением даст судам реальную независимость от местных чиновников, но зависимость от своих избирателей, и это сделает их защитниками граждан и, в частности, предпринимателей от бюрократического произвола и коррупции, решающей силой в местных конфликтах, оплотом местной демократии, а назначаемых и далеко уже не всевластных губернаторов лишит возможностей фронды и тем самым излечит от сепаратистских амбиций, превратив из вотчинных владык просто в уполномоченных президента, стало быть, в сторонников единства страны.

Независимые от чиновников суды станут **защитой свободы СМИ** от вмешательства губернатора, мэра или глав районной администрации.

Не автократия, а демократия ( $\equiv$  всенародный контроль) – единственный известный в мире инструмент реального подавления *чиновничьего произвола и коррупции*, – второй и главной удушки на нашем экономическом развитии. И незачем изобретать «велосипеды» – иные средства.

Реализация этих трех идей перевернет жизнь страны.

Это как раз то, что не сумели сделать наши младореформаторы в начале 1990-х годов. Об их ошибках и упущениях – на моём *сайте* статья «Ошибки золотой молодости» («Если бы молодость знала...») К сожалению, пока ни одно наше демократическое издание не захотело опубликовать эту самокритику.

Признавать свои ошибки у нас не любят. Увы. Чуть не все наши мудрецы непогрешимы, точно Сталины. Хотя только такое практическое покаяние способно вернуть нашим демократам народное доверие.

Такая программа – всего три простых пункта, очевидно, будет понятна и привлекательна для широкого избирателя, не может не воодушевить народ и принесёт нам успех в истории России.

С уважением – Леонард Иванович Ибраев, доцент МарГУ.

2008 - 2011.